

מס' תיק: רג/5064/08
 ישיבה מס': 26/08
 תאריך: 10.04.08

מדינת ישראל
 ועדת הערר לתכנון ולבניה
 מחוז תל אביב

1	בפני:	יו"ר הועדה:	עו"ד מיכה גדרון
2		חברי הועדה:	גבי סיגל לחמני-נציגת ציבור
3			מר מיכאל גופר – נציג לשכת האדריכלים והמהנדסים
4			גבי ג'ודי עיני - נציגת מתכנתת המחוז
5		בהיעדר:	מר איתי הוז – נציג ציבור
6			
7			
8	העורר:		ניצן ארליך
9			על-ידי עו"ד יוסף משעל
10			
11			- נגד -
12			
13	המשיבים:		1. הועדה המקומית לתכנון ובניה – רמת גן
14			2. עו"ד עופר לרינמן
15			
16			
17	תאריך הישיבה:		יום חמישי ה בניסן תשס"ח – 10.04.08
18			
19			
20	מזכירת הועדה:		אורית יואבי
21			
22	קלדנית:		נגה עיני
23			
24	נוכחים:		
25	מטעם העוררים:		עו"ד יוסף משעל, ניצן ארליך, זוהר ליבוביץ, אדרי עמירם כץ
26	מטעם הועדה המקומית:		עו"ד שמואל אורן, אדרי סרגיו לרמן, אדריכל חיים כהן
27	מטעם המשיבים:		עו"ד עופר לרינמן, עו"ד אמיר מורצקי, רוני קלר, ישראל זינגר
28			
29			נושא הערר: סרו ב מתן היתר לבקשה לתוכנית שינויים למבנה מגורים לסטודנטים
30			רח': ארלוזורוב 36 ר"ג גוש: 6127 חלקה: 238 מס' בקשה: 2007123
31			
32	עו"ד שמואל אורן:		
33			לשאלת הועדה לעניין זכות ערר של העוררים בפני ועדת הערר, עונה כי ראשית לטענתי הדיון השני
34			בראשות הרישוי המקומי התנהל בלי שני הצדדים, הגיע מכתב וזה לא מצב בו פורסמה הקלה או
35			הוגשה התנגדות, העובדות האלה לא ניתן לשנותן. אני אנסה להצדיק את מה שקרה בהמשך
36			הדברים, לגבי השאלה של המעמד המשפטי שלהם כל שאני יכול לעשות היום זה להסביר את דעתי
37			לעניין זה. חלה חלכת צומת האלופים, וכאן באו וטענו בהתנגדות שהבקשה החדשה לאישור תכנית
38			השינויים, בקשה זו חורגת מהתב"ע. אני חושב גם שמדובר בסטייה ניכרת מתקנה 215.

מס' תיק: רג/08/5064
 ישיבה מס': 26/08
 תאריך: 10.04.08

מדינת ישראל
 ועדת הערר לתכנון ולבניה
 מחוז תל אביב

עו"ד עופר לרינמן:

1 לשאלת יו"ר הועדה, מדוע יש להסמך מעמד בתיק, עונה כי אני חושב שזכות הערר שלנו כמשיבים
 2 נובעת משני ערוצים. האחד, צריך להתחיל את הדיון הזה מהבנה מהי בקשת ההיתר שהוגשה
 3 בשנת 2007. הבקשה הזו במהותה היא הלבנה של בנייה שנעשתה שלא כחוק. אנשים אלו בנו בניין
 4 שלם, בניגוד לתב"ע שקבעה כי צריך להיחרס הבניין הראשון ולבנות אחד חדש עם מרתף חניה. זו
 5 הקלה גדולה. מדובר על בקשה להיתר שסותרת את התב"ע. אם זו לא הקלה בבחינה מהותית, אז
 6 מהי הקלה? אמנם לא פורסמה פה הקלה. אם להקלה יש זכות להתנגדות אז קל וחומר במצב בו
 7 נעשתה בנייה מסטייה מהתב"ע יש זכות להתנגדות, ולכן הגשנו את המכתב הזה. לתגובת הערת
 8 הועדה, אומר כי גם אם זו לא התנגדות, ואני חייב לומר שכשכתבנו את המכתב הראשון היה ספק
 9 לגבי זה. אכן התלבטנו האם יש לנו מעמד של מתנגדים ולפיכך גם הגשנו מכתב כמותנגדים וגם
 10 מכתב רגיל, וחקותרת של המכתב היא כפולה. מפנה לנספח י".

עו"ד שמואל אורן:

11
 12
 13 אנו הגשנו את כתב תשובתנו אחרי שהערר הגיע אלי ב-6 לאפריל. ולכן הגשנו את התשובה ב-7
 14 לאפריל. אני מפנה לנספח י' לתשובתנו.

עו"ד עופר לרינמן:

15
 16
 17 אני מבקש זכות ערר לפי סעיף 24 לסדר דין אזרחי. התקנות של סדר הדין בועדה מוכרות לי ואני
 18 מפנה לסעיף 13 ובכל זאת אני סבור שאפשר ללמוד מתקנה 24 לסדר הדין האזרחי. אני מבקש
 19 להפנות למספר פסקי דין, לערעור עתירה מנהלית 6523/07. לשאלת הועדה, אני חושב שאני עותר
 20 ציבורי כיוון שלבניין שנבנה עם 40 דירות ומספר חניות, ורק מספר חניות שישרתו אותם יש
 21 השלכה שלילית על הסביבה מבחינת החניה, ומכיוון שהעירייה מנהלת, מצד אחד, מאבק נגד
 22 הבניין, ומצד שני פועלת בשיתוף פעולה עם הבנייה הזו, למשל בניסיון לחקים חניון ציבורי וגינה
 23 ציבורית כדי לפתור את בעיית החניה. יש להזכיר שבתיק זה הוגש כתב אישום.

החלטת ביניים

24
 25
 26 בסמוך לאחר שהועדה המקומית קיבלה את החלטתה מיום 26.3.07 לתת היתר בנייה מתוקן
 27 לבניין נשוא ערר זה, ללא מרתף חניה (נשלח מכתב ע"י תושבים המתגוררים בסביבה באמצעות
 28 עו"ד עופר לרינמן, בו שלחו התושבים בפני הועדה המקומית את טענותם כי החלטה שהתקבלה
 29 נוגדת את התכנית החלה במקום, שכן הם טענו כי יש לראות בבנין, כבנין שנהרס, ולפיכך לטענותם
 30 הייתה חובה על הועדה המקומית להתנות את היתר הבנייה המתוקן בבניית מרתף חניה. בעקבות
 31 מכתב זה, עיינה הועדה המקומית מחדש בהחלטתה והגיעה למסקנה כי יש טעם בטענה זו, והיא
 32 שינתה את החלטתה וקבעה כי יש להוציא היתר בנייה מתוקן חכולל מרתף חניה.
 33 החלטה זו היא למעשה נשוא הערר לפנינו היום.
 34 מזכירות ועדת הערר שלחה הזמנה לדיון הקבוע היום בפנינו גם לב"כ אותם תושבים, בהתאם
 35 לתקנות הקובעות כי כל מי שהיה מתנגד בפני הועדה המקומית יזומן כמשיבה לדיון בערר בפני
 36 ועדת הערר.

מס' תיק: רג/5064/08
 ישיבה מס': 26/08
 תאריך: 10.04.08

מדינת ישראל
 ועדת הערר לתכנון ולבניה
 מחוז תל אביב

1 העורר טען בפנינו כי לא היה לתושבים מעולם מעמד של מתנגדים בפני הועדה המקומית, וממילא
 2 אין להם גם מעמד של משיבים בפנינו בדיון זה.
 3 אנו בדעה כי טענתו של העורר נכונה.
 4 אכן נכון הדבר, כי מכתב של תושבים לוועדה המקומית הטוענת כי היתר שהוצא יצא שלא כדין,
 5 מכתב שבעקבותיו הועדה המקומית מקיימת דיון מחודש ואף מקבלת את עמדת אותם תושבים,
 6 אינה מקנה לאותם תושבים מעמד של מתנגדים, מה גם שבפועל לא התקיים חליץ של שמיעת
 7 התנגדויות תוך קבלת תגובות מבקש החיתר. מכיוון שלתושבים לא היה מעמד של מתנגדים בפני
 8 הועדה המקומית, ממילא גם אין להם מעמד של משיבים בפנינו.
 9 אכן צודק ב"כ התושבים, כי יש לנו סמכות על פי סעיף 13 לתקנות התכנון והבניה (סדרי הדין
 10 בועדות ערר) תשנ"ו – 1996, לצרף משיבים נוספים לערר, במקום בו אנו רואים מקום לעשות כן.
 11 לדעתנו, במקרה דנן, שבה מותקפת החלטה של הועדה המקומית, אשר מגנה בפנינו על עמדתה,
 12 אין שום בסיס לצירוף תושבים אשר יופיעו לפנינו על מנת לחזק את ידיה של הועדה המקומית. גם
 13 אין אנו מקבלים את הטענה כי יש לתושבים הגרים באזור מעמד של עותר ציבורי. אמנם נכון
 14 הדבר כי להחלטה של ועדת הערר יש חשלכה על תושבי האזור, אך לצורך כך קיימות הועדה
 15 המקומית המופיעה בפנינו ואשר שטחה בפנינו את מכלול הטענות הרלוונטיים.
 16 לפיכך, אנו קובעים כי אין לתושבים מעמד בפנינו כמשיבים.

מיכה גזרון, עו"ד
 יו"ר ועדת הערר
 מחוז תל אביב

אורית יואבי
 מזכירת ועדת הערר
 מחוז תל אביב

עו"ד יוסף משעל:

18 ניתן היתר בנייה של תוספת למבנה קיים. על פי היתר זה, כשני שליש מחלקו הצפוני של הבניין
 19 נהרס ושליש נותר מעל חלק זה בונים קומה נוספת. הבינוי הזה קבוע כבר בתכנית 1050 א', אלא
 20 נספח הבינוי של תכנית זו, הגרמושקא של ההיתר זהה לתכנית 1050 א'. יש מפת מודד שהוגשה
 21 לעירייה במסגרת הליכי הרישוי השגרתיים של השלב הזה. נהרס מה שחיה צריך להיהרס ונותר
 22 מה שהיה צריך לחיות. ואז עלו טענות על מסוכנות של חלק הנותר וכתוצאה על בסיס הטענות
 23 האלה נתבקש מהנדס הבניין להגיש חוות דעת לעניין הסכנות, והוא צורף כנספח ט' לתשובת
 24 המשיבים. מסר אותו למהנדס העיר, ואז נוח לי להישען על אילנות גבוהים, על מולי אורן. היו שתי
 25 אופציות, אחת להורות על הריסה מוחלטת של הבניין, תוך ויתור על הערך הארכיטקטוני. הועדה
 26 החליטה בסופו של דבר להעדיף את הערך האדריכלי ולכן היא ביקשה ממהנדס הבניין להכין
 27 תכנית שתאפשר את הריסתם אותם חלקים נותרים חלקם שיש בהם סיכון, ומאידך תותיר על כנו
 28 את חלק הקיר החזית הדרומי. בפני הועדה עמדו שתי אופציות, אחת לותר על הערך האדריכלי
 29 והשנייה לשמר את אותו החלק שניתן לשמר תוך חיזוקו והריסת אותם חלקים אשר יוצרים קושי
 30 קונסטרוקטיבי. הלך מהנדס הפרויקט והכין תכנית כזו, שהיא נספח ו' לנו. הוא הלך לאדריכל
 31 העיר שחתם על התכנית הזו שמאפשרת חיזוק קיר החזית, הייתה תכנית חיזוק יקרה ביותר, אבל
 32

מס' תיק: רג/08/5064
 ישיבה מס': 26/08
 תאריך: 10.04.08

מדינת ישראל
 ועדת הערר לתכנון ולבניה
 מחוז תל אביב

1 כך נתבקש וכך נעשה. והרסו את אותם חלקים שהוחלט שיהרסו, באישור, בתיאום, בחתימת
 2 אדריכל העיר. לשאלת הועדה, אני יכול להראות מה זה השליש ואני יכול להראות מה מתוכו יורד.
 3 ההערכה באחוזים קשה לי. לשאלת הועדה, קיבלנו מכתב שחתם על התכנית ב-20.6.06. במשך
 4 שנה תמימה אנו מתקדמים בבניה, מוצאים דוחות פיקוח שגרתיים אשר אומרים שבנינו לפי
 5 היתר, מחלקת הרישוי בודקת את העבודות ואז מתחיל הלחץ של התושבים. בין לבין, אחרי
 6 עבודות החיזוק מנחה מהנדס העיר את האדריכל להכין תכנית שינויים, והוא מגיש אותה, ב-26.3
 7 מאושרת התכנית. לשאלת הועדה, למען הבהירות אני מבהיר כי אחרי שהתגלה כי לא ניתן יהיה
 8 מבחינה קונסטרוקטיבית ובטיחותית לבנות את הבניין לפי ההיתר, שכן חלקים מהבניין הישן לא
 9 יכלו לשאת את הבניין החדש, נתבקש מהמהנדס להכין תכנית עבודה, שמצד אחד תשמר את קיר
 10 החזית הדרומי ומצד שני תאפשר הריסת החלקים האחרים. אחרי שהוגשה תכנית העבודה,
 11 אושרה ע"י חתימת אדריכל העיר, מפנה לנספח ד' לערר. לשאלת הועדה, זה לא בסיס להיתר, אך
 12 על בסיס החסכמה הזו התנהלו במקביל שני דברים, הלך האדריכל וביקש שינויים להיתר בנייה,
 13 עפ"י הנחיית מהנדס העיר, ובמקביל בוצעה העבודה על סמך האישור הזה. לשאלת הועדה, חוגש
 14 עדכון להיתר הקיים כבקשה חדשה המסתמכת על הסכימה הקונסטרוקטיבית. כל ההבדל הוא
 15 בצבעים, החלק שהיה אפור קודם נהיה כחול. מיד אחרי שזה אושר לביצוע על פי אותה תכנית
 16 סכמטית הנחה מהנדס העיר את האדריכל להכין תכנית וחוא הגיש אותה. ההחלטה שעומדת פה
 17 לדיון היא בבקשה שלנו להיתר שינויים. מיוני '06 ועד מאי '07 אנו ממשיכים לעבוד בהתאם
 18 להיתר הבנייה המקורי ובחתאם לסיכומים. במקום הקירות הישנים אנו עושים חדשים, בהתאם
 19 לאותו בינוי. עצרו אותנו במאי '07, כאשר הוצא צו הפסקה ראשון. גמרנו שלד, התחלנו את
 20 עבודות הגמר. לשאלת הועדה, העירייה הייתה מודעת לבנייה שנעשתה בין יוני '06 ועד מאי '07,
 21 מציג מסמכים של דוחות הפיקוח. ואז מוציאים לנו צו הפסקה, ביהמ"ש מגלה שאי אפשר לקבל
 22 צו הפסקה על בסיס טענה בלבד. לשאלת הועדה, אמרו לנו סמוך לאחר שאישרו לנו לעשות את מה
 23 שעשינו, ב-20.6.06 נחתמה הסכימה הקונסטרוקטיבית החדשה ע"י אדריכל העיר, מהנדס העיר
 24 הנחה את האדריכל לעשות את תכנית השינויים, ממשיכים לבנות במקביל והעירייה יודעת מכך.
 25 היה ברור שמדובר על משהו שמוסכם בין שני הצדדים, מחליפים ישן בחדש, הגשנו כבר בקשה,
 26 המשכנו, העירייה מודעת ועושה פיקוח, מקבלת דוחות מהמהנדס וזה לא דבר שעושים בהיחבא
 27 ואז הבקשה נכנסת לדיון ומתקבלת בתנאים מסוימים, האדריכל מתקן מספר דברים, מצרף מכתב
 28 והאדריכלית עליזה גרנות מאשרת שהכל תקין ואז הוא שואל מה קורה, ואז מסתבר שמהנדס
 29 העיר אומר שאנחנו חוזרים בנו ואנו לא נאשר את הבקשה. ואז יוצאת ההחלטה החדשה. לשאלת
 30 הועדה, בתחילה לכיוון אמצע '07. התושבים פנו לכל הגורמים שבעניין. לשאלת הועדה הוציאו לנו
 31 ב-14.5 צו ראשון, אחרי זה ב-17.6. לשאלת הועדה, התחילו להוציא לנו בפעם הראשונה צו
 32 הפסקה מנהלי בגין הבינוי בתאריך 16.5.07 הצו היה בגלל הריסות תקרת הביניים, ואז זו הפעם
 33 הראשונה שאנו יודעים שהם חושבים שזה לא בסדר. מציג צילום של הצו השני.

34
 35 עו"ד שמואל אורן:

36 הצו הראשון היה ב-16.5.07. יש צו נוסף שמזכיר את התב"ע.

37

מס' תיק: רג/5064/08
 ישיבה מס': 26/08
 תאריך: 10.04.08

מדינת ישראל
 ועדת הערר לתכנון ולבניה
 מחוז תל אביב

עו"ד יוסף משעל:

1
 2 התחלטה באה ב-4.6 שלא לתת, והצו הזה מה-17.5, הראשונה מה-26.3. הפעם הראשונה בה ידוע
 3 לנו שמשחו לא בסדר זה כשהוצא צו הפסקה מנהלי ב-17.5.07. שלושה צווים לא שרדו את החליך
 4 השיפוטי. לשאלת הועדה, התושבים אמרו שהעירייה לא ממש "מתאמצת" כדי להפסיק את
 5 הבנייה.

אדר' עמירם כץ:

6
 7 יש מה שנקרא שינויים במהלך הבנייה ללא תוספת שטחים, זה אומר שניתן לעשות שינויים שונים
 8 בלי שום הכשרה של קונסטרוקציה או לא, ואפשר להגיש תכנית לשינויים במהלך בנייה ללא
 9 תוספת שטחים. לכל בקשה להיתר יש שני אחראים, עורך הבקשה ומהנדס, האחראיות המלאה היא
 10 על מתכנן הקונסטרוקציה. מרגע שהוא מקבל החלטות לשנות תקרה קיימת והם מוגשים בין כה
 11 וכה לתכנית השינויים, הן מבחינת החיתר עצמו, מבחינת חישוב השטחים, כל מה שהחיתר
 12 מתייחס אליו, חוץ מצביעה בצבע אפור.

לאחר ההפסקה.

עו"ד שמואל אורן:

13
 14
 15 חיים כהן נאלץ ללכת כרגע.

עו"ד יוסף משעל:

16
 17
 18
 19
 20
 21 המשיבה טוענת כי ההגיון בהכללת סעיף 11 ז' לתקנון 1050א' התבסס על שני הטעמים. מחד,
 22 הרצון לשמור על חלק מהבניין בגלל הערך האדריכלי שימורי, והשני לחבטיח שהיה ואי אפשר
 23 יהיה לשמור על הערך האדריכלי הזה, כי אז ייבנה מרתף חניה. העירייה הוסיפה והסבירה את
 24 ההגיון שבתפיסה הזו בכך שלמעשה לא ניתן להקים מרתף חניה במקרה שבו לא נחרט הבניין
 25 כולו.

עו"ד שמואל אורן:

26
 27
 28 אני חולק על המשמעות המשפטית, בעיני לא יכול להיות שהם לא ידעו ולא יכלו שלא לדעת שמח
 29 שהם עושים זה לא בסדר. אני בדקתי לעומקם של דברים את כל התיקים שישנם בעירייה, ואני לא
 30 נתקלתי בדוח מפקח שבא למקום. אני מסתכל על המסמכים האלה, ונכון שהם נושאים את הלוגו
 31 של עיריית רמת גן שאין לי הסבר לזה, אני מסתכל על מי שחתום עליהם, ועל התוכן. מר יאיר
 32 איצובצקי הוא מודד מוסמך שלא קשור לעירייה. המסמך הראשון שחברי הגיש לא מלמד, וכנראה
 33 מסיבות טכניות הוא מופיע על נייר לוגו של העירייה, זה בטח לא מהרישוי ולא מהפיקוח. אני
 34 מכיר את אנשי העירייה, אין איש כזה בעיריית רמת גן. לשאלת הועדה, ראיתי את הנייר הזה
 35 לראשונה, אני מוכן לבדוק את הנושא ולהודיע לוועדה מה התשובה לזה, אך זה בוודאי לא דו"ח
 36 פיקוח. המועד של המסמך הראשון הוא מנובמבר 2006. לשאלת הועדה, לעניין נספח ט"ז בכתב
 37 ההתנגדות של התושבים, עונה כי במסמכים תשובות מבוררות אין בפי, ואני יכול רק לשער

מס' תיק: רג/5064/08
 ישיבת מס': 26/08
 תאריך: 10.04.08

מדינת ישראל
 ועדת הערר לתכנון ולבניה
 מחוז תל אביב

1 ולהניח. העירייה הייתה במצב "נפשי" בהתחלה אולי וזה בא לידי ביטוי בהחלטה של ה-26.3.07.
 2 לשאלת הועדה, השיחוי עלה לנו בדחיית חלק מהצווים המנהליים שהגשנו. גבי תגיר הוא מהנדס
 3 השלד שלהם, הוא לא איש שלנו, הוא זה שפנה לעירייה ואמר שיש סכנה בבנין הזה.
 4

עו"ד יוסף משעל:

5
 6 זה דו"ח שמוגש לעירייה עם מודד מוסמך, עם מפות מדידה שמצורפות אליו, ואף אחד לא עושה
 7 עם זה כלום.
 8

עו"ד שמואל אורן:

9
 10 יש להסתכל על הפרטים בדו"ח ב-30.1.07 האיש ביקר במקום ולא העיר הערות. לשאלת הועדה,
 11 אני צריך לדבר עם אנשי המקצוע שלי בכדי לענות על שאלה זו.
 12

עו"ד יוסף משעל:

13
 14 יש תשובה לזה בסעיף 9 לתגובת העירייה. אני מפנה לסעיף 8 לתשובת המשיבים, בעמ' 4. העירייה
 15 הולכת עוד צעד קדימה, מפנה לסעיף 9, אומרת ש"בכל מקרה... ולא נהרס". אם ניקח את המשפט
 16 חזה ונמשיך לדלג לסעיף 21.
 17

עו"ד שמואל אורן:

18
 19 אנו עוסקים בשאלה של מה הייתה התכלית, זו הנקודה שעומדת על הפרק. אנו מדברים על מצב
 20 של מה שחשבו על הרקע כשחקקו את סעיף 11ז' לתב"ע. יש מבנה שמתחתיו הם חפרו, כלומר שכן
 21 אפשר. בתשובה כאן ואני לא זה שכתב את זה, אני שמעתי את זה מפי מהנדס העיר, אנו עוסקים
 22 במצב של לפני התב"ע ועל מי שחשב למה לכתוב את סעיף 11 ז' כפי שכותבים אותו. לשאלת
 23 הועדה, אז יכול להיות שמי שכתב את זה לא צדק. יש לי כאן תמונה בה אני רואה שיש את הקיר
 24 חזה ובנו מתחתיו.
 25

עו"ד יוסף משעל:

26
 27 העירייה כבר אמרה לנו שבכל מקרה לא הייתה אפשרות ואין אפשרות הנדסית להקים את המרתף
 28 במצב בו קיר מעטפת אחד היה על כנו ולא נהרס. ואז הם הגיעו לנקודת הזמן בו הם צריכים
 29 להכריע, ואז אנו מגיעים לסעיף 21 "בתחילה, סבר מהנדס... על מכונני". אי אפשר לבנות מרתף
 30 אפילו עם קיר אחד עומד, וכשיום אחד מגיעים למצב חזה בו יש להחליט בין שתי האפשרויות
 31 בוחרים את השימור. הקביעה הזו לטעמי לא קביעה שצריכה להיבחן, כיוון שהיא באה כהסבר של
 32 הועדה לתכלית של הכללת הסעיף חזה בתב"ע, רוצה לומר, גם אם היא לא נכונה
 33 קונסטרוקטיבית, אם הועדה המקומית "מכניסה הוראה חוקית מסוימת" ואומרת לנו שזה הטעם
 34 החקיקתי.

מס' תיק: רג/5064/08
 ישיבה מס': 26/08
 תאריך: 10.04.08

מדינת ישראל
 ועדת הערר לתכנון ולבניה
 מחוז תל אביב

עו"ד שמואל אורן:

1
 2 הם חישבו את מקומות החניה לפי 40 יחידות הדיור. אנו ניסינו למצוא פתרונות מתחת "גן
 3 הקופים", כל פתרון פרקטי. לפי הבדיקה שאני עשיתי יש 40 יחידות דיור ולסוג זה של אכלוס, כפי
 4 שנקבע בתב"ע שזה אוכלוסיות מיוחדות, התקן הוא 10, לקחו את ה-40 חילקו ל-5 קיבלו 8 ועוד
 5 שני מקומות שזה לחזית המסחרית.
 6

מטעם המשיבים:

7
 8 גם במצב של אכלוס שכזה, מספר מקומות החניה צריך להיות יותר מ-10.
 9

החלטת ביניים

10
 11 התיק ייקבע להמשך דיון ב-12.5.08 בשעה 15:10.
 12

מיכה גדרון, עו"ד
 יו"ר ועדת הערר
 מחוז תל אביב

אורית יואבי
 מזכירת ועדת הערר
 מחוז תל אביב

- סוף הדיון -

13